

STUDENTSKI PREDSTAVNICI I BOLONJSKI PROCES

Izvješće sa Radionice za Studentske predstavnike

Split, 7. prosinca 2013.

Izvješće pripremili:

Vilma Kotlar i Ivan Buljan



SADRŽAJ

Uvod	2
Tema I: Što Bolonja jest, a što nije?	2
Tema II. Sudjelovanje studenata u upravljanju visokim obrazovanjem – prikaz rezultata istraživanja..	3
Tema III: Vrednovanje izvannastavnih aktivnosti: Zašto postati i ostati studentski predstavnik/ca?	4
Zaključak.....	9
Evaluacijsko izvješće.....	10
Prilozi	12
1. Program Susreta	12
2. Vremenska lenta Bolonjskog procesa - materijal sa radionice.....	13
3. Handouts	14
4. Evaluacijski upitnik	22

Uvod

Nakon radionica održanih na Sveučilištu u Rijeci i Sveučilištu u Zadru, s istim ovakvim nazivom i temama, u suradnji sa Studentskim zborom Sveučilišta u Splitu i koordinaciji s Agencijom za mobilnost i programe Europske unije, održana je i treća radionica. Izvođenju radionice u Splitu pridružio se i prof. dr. sc. Mile Dželalija sa Sveučilišta u Splitu.

Specifične teme su isplanirane sukladno prethodnim radionicama, za koje je primijećeno da postoji interes (program radionice u prilogu). Na poziv Studentskog zbora, radionici se odazvalo 18 studentskih predstavnika sa 9 sastavnica Sveučilišta (potpisna lista u prilogu).

Tema I: Što Bolonja jest, a što nije?

Ovu temu su predstavili Mile Dželalija i Vilma Kotlar.

Razvoj Bolonjskog procesa prikazala je Vilma Kotlar. Ukratko su predstavljeni zaključci Ministarskih konferencijskih razdoblja od 1997. godine do danas. Studenti su dobili tiskanu verziju "vremenske lente Bolonjskog procesa" (u prilogu), kroz koju su objašnjeni temeljni pojmovi Bolonjskog procesa (ECTS, dopunska isprava, mobilnost, ishodi učenja, učenje orijentirano na studenta, suradnja s tržištem rada, osiguranje kvalitete, kvalifikacijski okviri, socijalna dimenzija (jednakost), studenti kao partneri, zapošljivost, cjeloživotno učenje, prepoznavanje, fleksibilnost i transparentnost. Tijekom izlaganja, kroz komunikaciju sa prisutnima, uočeno je da veći broj prisutnih nije niti približno upoznat s nekim od navedenih pojmoveva.

Nakon izlaganja koje je prikazalo kako je i zašto zamišljen Bolonjski proces, o njegovoj provedbi, kako u Europi, tako i u Hrvatskoj, govorio je Mile Dželalija. Kao član brojnih različitih stručnih povjerenstava na nacionalnoj i Europskoj razini, navodio je primjere iz prakse i osobnog iskustva, što je iznimno zainteresiralo prisutne. Kroz raspravu su objašnjene razlike u zahtjevima koje postavljaju Pravilnici o studiranju (koji moraju biti uskladeni sa Statutom Sveučilišta i zakonima), od zahtjeva koji su postavljeni na Ministarskim konferencijama. Studentima je objašnjeno da nastavnici mogu samostalno birati metode ocjenjivanja i ispitivanja s ciljem provjere ishoda učenja. Ako je nastavnik odlučio kolokvijima provjeriti ishode učenja, to je zato što taj način smatra najboljim za provjeru ishoda učenja, a ne zato što "Bolonjski proces obavezuje nastavnike na takav način rada", za što su studenti navodili da su često čuli kao opravdanje. Izlaganje je pratio veliki broj pitanja, u kojima je studente najviše zanimalo u kojoj su mjeri njihovi nastavnici upoznati s navedenim činjenicama, te zašto oni kao studenti i studentski predstavnici nisu nikada bili upoznati s obrazovnim politikama, njihovim ciljevima i problemima provedbe. Smatraju da bi svi studenti, a naročito studentski predstavnici trebali dobiti edukaciju ovakve vrste, a koju bi obavezno trebali proći i nastavnici. Istovremeno, žalili su se na nisku razinu zainteresiranosti studenata za radionice poput ove, te pitali kako potaknuti studente da preuzmu svoju partnersku ulogu. Navedeni su primjeri s nekim drugim sveučilišta, primjerice, višednevnom kampa za brukoše kojega je organizirao Studentski zbor Sveučilišta u Rijeci, na kojemu su se predstavili sveučilišni uredi i centri, studentske organizacije i naravno, Studentski zbor. Neki fakulteti imaju praksu "orientacijskog tjedna" za brukoše, kojih prethodi prvom tjednu nastave u akademskoj godini, a namijenjen je upoznavanju brukoša sa svim segmentima njihovog budućeg obrazovanja. Također, postoji i primjer "orientacijskog kolegija"

(Sveučilište u Zadru, Odjel za anglistiku), kojeg obavezno slušaju svi studenti u prvom semestru preddiplomskog studija, te kroz kojeg stječu određeni broj ECTS bodova.



Tema II. Sudjelovanje studenata u upravljanju visokim obrazovanjem – prikaz rezultata istraživanja

Nakon sažete prezentacije rezultata istraživanja kojeg su proveli Vilma Kotlar i Ivan Buljan, pred studente su postavljeni zadaci, pri čemu su trebali dati prijedloge za unaprjeđenje onih područja prakse za koje je istraživanje pokazalo da su prisutni u hrvatskom visokom obrazovanju:

1. Lokalni kontekst rada studentskih predstavnika: institucionalna razina
2. Neravnopravnost
3. Nepovjerenje (student – studentski predstavnik)
4. Nepovjerenje (student – nastavnik)
5. Nedostatak edukacije za studentske predstavnike
6. Nezadovoljavajući postupak izbora studentskih predstavnika
7. Formaliziranje uloga studentskih predstavnika

Kroz zadatke se prolazilo zajedničkom diskusijom. Studentski su predstavnici komentirali zajednički svakog od ponuđenih područja prakse u visokom obrazovanju. Iako najveći dio studentskih predstavnika radi u lokalnom kontekstu (matičnoj visokoobrazovnoj instituciji), dio studenata je uključen u rad na višim razinama (HSZ), dok neki sudjeluju na višim razinama preko nekih drugih studentskih organizacija. Studentski su predstavnici Sveučilišta u Splitu bili zadovoljni načinom kako sudjeluju u radu na različitim razinama, ali su istaknuli problem sve manjeg interesa za sudjelovanjem u radu studentskih zborova.

Pitanje neravnopravnosti i nepovjerenja u odnosima među dionicima visokog obrazovanja studentski su predstavnici ocjenili neprimjenjivim u potpunosti na kontekst Sveučilišta u Splitu. Povratne

informacije koje su došle od predstavnika u različitim tijelima visokih učilišta govore o tome da su studentski predstavnici iznimno zadovoljni vlastitim položajem unutar sveučilišnih struktura te da nemaju većih prepreka u ostvarivanju vlastitih ideja i projektama. Takvu poziciju smatraju je bilo potrebno zaslužiti od strane ostalih dionika, te što je najvažnije, takva pozicija nije neostvariva. Problemi koji postoje između studenata i nastavnika rješavaju se posredstvom studentskih predstavnika, a u slučaju predstavnika koji su pohadali radionicu, problemi se rješavaju iznimno uspješno. Samim time smatraju da uloga studentskih predstavnika nije formalna i neće biti formalna, ako se studenti sami potrude da to promijene.

Pitanje nedostatka edukacije za studentske predstavnike ocjenili su prihvatljivim i smatraju da je potrebno organizirati što više seminara i radionica o suvremenim trendovima u visokom obrazovanju, ali i o svim vještinama i znanjima koje su potrebne studentskim predstavnicima za kvalitetniji rad. S druge strane, studentski predstavnici ističu sveprisutni nedostatak motivacije kod studenata općenito te smatraju da je izostanak motivacije velika prepreka u poticanju većeg broja edukacija za studentske predstavnike.

Studentski su izbori, prema mišljenju sudionika radionice, loše pravno regulirani i dok se pravna regulativa na nacionalnoj razini ne promijeni veće se promjene neće moći napraviti na lokalnim razinama. Potrebno je pažljivo razmisliti o organizaciji izbora i potrebno je organizirati radne skupine iz različitih visokih učilišta da izrade prijedlog nove zakonske regulative za studentske izbore, ali i zborove općenito. Tek se nakon toga može pristupiti rješavanju problematike izbora na razinama visokih učilišta.



Tema III: Vrednovanje izvannastavnih aktivnosti: Zašto postati i ostati studentski predstavnik/ca?

U uvodnom dijelu izlaganja Vilma Kotlar je prezentirala vrijednosti izvannastavnih aktivnosti u kontekstu stjecanja temeljnih kompetencija za cjeloživotno učenje. Naročito se istaknuo značaj volonterskih aktivnosti, kao prilike za neformalno učenje, pri čemu se posebna pozornost posvetila volonterskom predstavničkom radu studenata. Predstavljeni su primjeri vrednovanja volonterskih

aktivnosti po raznim europskim i američkim državama. Studentima je prezentirana, njima do sada nepoznata "Preporuka o priznavanju izvannastavnih aktivnosti tijekom kojih studenti stječu relevantne kompetencije" Sveučilišta u Rijeci i "Pravilnik o priznavanju ECTS za izvannastavne aktivnosti" Sveučilišta u Zagrebu, koji u određenim slučajevima upućuje i na upisivanje izvannastavnih aktivnosti u dopunsku ispravu o studiju.

Nakon izlaganja i kraće diskusije, studenti su podijeljeni u 8 grupa. U parovima su radili studenti s različitih fakulteta. Trebali su na zadanom primjeru odgovoriti na pitanja o vrednovanju aktivnosti, pri čemu su im bile sugerirane mogućnosti:

1. ECTS bodovi?
2. Nagrade i priznanja (npr. Rektorova nagrada, priznanje Studentskog zbora, ...)?
3. Dopunska isprava o studiju – evidencija i/ili priznavanje kompetencija – tko procjenjuje stečene kompetencije?
4. Pri upisu na višu razinu studija?
5. Prijedlozi... ???

GRUPA 1 – primjer: Studenti volontiraju u organizaciji međunarodnog znanstvenog skupa na odjelu na kojem studiraju. Podijeljeni su u dvije grupe:

- Prva grupa pomaže kontinuirano tijekom nekoliko mjeseci u planiranju i organizaciji skupa (traže kontakte, pišu i šalju pozivnice, osmišljavaju satnicu skupa i sadržaje – koriste već postojeće vještine rada na računalu i korištenja stranih jezika).
- Druga grupa volontira tijekom skupa (nošenje stolica, slaganje stolova, dijeljenje letaka, dežuranje na pultu za prijavu sudionika, kupuju i donose iz trgovine potrepštine poput vode, keksa, sokova...)

Kako bi vrednovali rad studenta prve, a kako rad studenata druge grupe? Jednako ili različito? Obrazložite.

Studenti smatraju da ne treba dodijeliti ECTS bodove niti za poslove prve grupe, niti za poslove druge grupe. Opis aktivnosti bi unijeli u dopunsku ispravu o studiju u oba slučaja i preporučili da organizatori aktivnosti daju studentima – sudionicima zahvalnice za volonterski rad. Predlažu da se ovakve aktivnosti buduju pri upisu na višu razinu studija, ali samo u slučajevima iste rangiranosti.

GRUPA 2 – primjer:

- Student arheologije Mate je odlučio volontirati u Arheološkom muzeju. Otišao je tamo, izrazio je interes za volontiranje na poslovima budućeg arheologa. U muzeju su njegov prijedlog prihvatali, te student vikendom odlazi na teren i skupa s arheolozima radi na iskopavanju na arheološkom nalazištu.
- Student arheologije Krešo je odlučio volontirati na ljetnom Filmskom festivalu. Sudjelovao je u pripremama za Festival (priprema info letaka, plakata, pozivnica), tijekom tjedan dana Festivala je radio svakodnevno puno radno vrijeme na info-pultu, a po završetku još dva dana pomagao u pakiranju i raznošenju stvari (stolice i sl.)

Kako bi vrednovali rad Mate, a kako rad Kreše? Jednako ili različito? Obrazložite.

Studenti radne skupine predlažu različito vrednovanje ova dva slučaja, s obzirom da se radi o "volontiranju u struci" i "volontiranju koje nije povezano sa strukom". Smatraju da bi se rad Mate mogao vrednovati unošenjem aktivnosti u dopunsku ispravu o studiju s ciljem priznavanja stečenih kompetencija, jer se bavio volontiranjem koje je povezano s njegovim područjem studiranja. Rad Kreše ne bi vrednovali nikako, jer smatraju da se volonterske aktivnosti ne trebaju vrednovati. Naime, njihovo je stajalište da koncept volontiranja obuhvaća samo one aktivnosti koje su intrizično motivirane, zbog čega nema potrebe za vanjskim poticanjem.

GRUPA 3 – primjer:

- Ante studira Pravo na Sveučilištu u Splitu. Javio se na natječaj za studentskog pravobranitelja. Obraćaju mu se studenti s problemima koje on savjetuje i za koje pronalazi rješenja. Surađuje s pravnom službom Sveučilišta. U prosjeku, pomaže studentima na sveučilištu 8 sati tjedno, tijekom cijele akademske godine. Posao radi s lakoćom jer već posjeduje brojna znanja i vještine budućeg pravnika, ali veliki je broj studenata koji traže njegovu pomoć, pa mu je naporno.
- Alen studira Agronomiju na Veleučilištu u Kninu. Javio se na natječaj za studentskog pravobranitelja. Obraćaju mu se studenti s problemima koje on savjetuje i za koje pronalazi rješenja. Surađuje s pravnom službom Veleučilišta. Dostupan je svim studentima na Veleučilištu 8 sati tjedno, tijekom cijele akademske godine. Alen troši značajno više vremena od Ante, u odnosu na broj studenata kojih je na Veleučilištu znatno manje, jer nije tako dobro upoznat s pravilnicima i zakonima.

Kako bi vrednovali rad Ante, a kako rad Alena? Jednako ili različito? Obrazložite.

Studenti smatraju da se aktivnosti studentskog pravobranitelja u oba slučaja trebaju vrednovati na isti način, a to je putem priznanja od Studentskog zbora, te evidentiranjem aktivnosti u dopunskoj ispravi o studiju. Ako Antin studij predviđa neku vrstu stručne prakse, tada bi ostavili mogućnost da se njegov rad prizna u zamjenu za određeni broj sati stručne prakse, odnosno da ga se osloboди dijela stručne prakse koju je obavezan odraditi na studiju.

GRUPA 4 – primjer:

Tajnik Studentskog zbora je student koji piše zapisnike i odluke sa sjednica, korespondira s upravom Sveučilišta i javnošću, arhivira račune, nosi ih u računovodstvo, kontaktira sa svim studentima koji vode projekte i radi slične poslove 10 sati tjedno, tijekom cijele akademske godine.

Kako bi vrednovali rad Tajnika? Treba li posao Tajnika profesionalizirati? Ili se treba raditi volonterski? Koje su prednosti, a koji nedostaci jednog ili drugog pristupa? Tko treba pratiti radi li Tajnik odgovorno? Obrazložite.

Radna skupina je zauzela stajalište da rad tajnika Studentskog zbora treba vrednovati zbog velikog broja sati rada, odnosno uloženog truda koji zahtijeva značajnu količinu vremena. To bi trebalo raditi na način da se ili funkcija profesionalizira (te se tajniku putem studentskog ugovora isplati neka naknada za rad) ili dodijeli određen broj ECTS bodova koje bi, ovisno o području studiranja (koje može i ne mora biti povezano s poslovima tajnika), se moglo zamijeniti za izborne predmete ili kao ekstrakurikularni.

GRUPA 5 – primjer:

Studentski predstavnik Mario je izabran na Odsjeku na kojem studira 500 studenata. Sudjeluje na sjednicama Stručnog vijeća koje se održavaju 1x mjesečno, prikuplja informacije od studenta i proslijeđuje ih dalje prema fakultetskim uredima i službama, obaveštava studente i objašnjava im odluke Stručnog vijeća, zastupa studente na sjednicama Studentskog zbora koje se održavaju 1 x mjesečno. Mario se trudi, radi puno, odgovorno i troši puno vremena.

Studentska predstavnica Melita je izabrana kao predstavnica na sveučilišnoj listi. Sudjeluje na sjednicama Stručnog vijeća koje se održavaju 1x mjesečno. Ne trudi se prenositi informacije kolegama i nije baš redovita na sjenicama. Na upite svojih kolega najčešće ne zna odgovoriti ili odgovara s velikim zakašnjenjem.

Kako bi vrednovali rad Maria, a kako Melite? Jednako ili različito? Tko bi trebao biti zadužen za praćenje rada studentskih predstavnika, procjenu i vrednovanje? Obrazložite.

Studenti su istaknuli da rad studentskih predstavnika treba vrednovati sukladno postignutom uspjehu i uloženom trudu u aktivnosti. Predlažu donošenje pravilnika koji bi precizno definirao kako bi se vrednovale aktivnosti. Također, predlažu uvođenje pravila dodjeljivanja potvrda za svaku vrstu aktivnosti. Dakle, u navedenom primjeru, aktivnosti bi vrednovali njihovim upisivanjem u dopunsku ispravu o studiju, davanjem priznanja Studentskog zbora osobito aktivnim studentskim predstavnicima (poput Maria), te dodjeljivanjem određenog broja ECTS-a, o čemu bi odlučivalo fakultetsko vijeće.

GRUPA 6 – primjer:

Predsjednik Hrvatskog studentskog zbora – saziva i vodi sjednice HSZ-a, jednom mjesečno, a po potrebi i češće. Putuje i posjećuje Studentske zborove širom Hrvatske. Predstavlja studente u brojnim stručnim povjerenstvima, radnim skupinama više različitih Ministarstava, Vladinih tijela, unutar EU projekata iz područja visokog obrazovanja. U sklopu raznih projekata odlazi često na studijska putovanja, konferencije, seminare, odaziva se na razne tribine, okrugle stolove, uz povremene medijske nastupe. Istovremeno, predsjedava Studentskim zborom nekog sveučilišta, pa i tamo ima brojne obaveze.

Treba li posao predsjednika HSZ-a profesionalizirati? Obrazložite. Tko bi trebao biti zadužen za praćenje i vrednovanje rada predsjednika HSZ-a?

Studenti su se založili za profesionalizaciju ove funkcije. Za praćenje i nadzor rada trebale bi biti zadužene osobe ili tijela s kojima predsjednik HSZ-a surađuje (rektor, dekan, MZOS). Predloženo je da procjenu stečenih kompetencija radi fakultetsko povjerenstvo koje bi bilo osnovano upravo s tim ciljem, a u skladu s prethodno donesenim pravilnikom, kako bi se procjena unijela u dopunsku ispravu o studiju, te procijenilo koliko ECTS-a bi se studentima dodijelilo, ovisno o tome na kojoj su funkciji bili (predsjednik HSZ-a, voditelji projekata, članovi predsjedništva itd.). U slučaju ostvarenih dobrih rezultata u mandatu, za predsjednike SZ-a se predlaže dodjeljivanje priznanja od HSZ-a, te priznanje ili neka druga vrsta nagrade od strane rektora.

GRUPA 7 – primjer:

- Grupa studenata sa Pomorskog fakulteta odluči organizirati izložbu studentskih fotografija. Sadržajno isplaniraju projekt, izračunaju finansijski okvir i nađu 1 donatora koji će pokriti dio troškova. Napišu i prijave svoj projekt Studentskom zboru, koji im odobri financiranje.

Organiziraju oglašavanje projekta, prikupe fotografije, organiziraju tiskanje i uokviravanje fotografija, pronađu prostor za izložbu, oglase događanje, organiziraju svečanost otvorenja i dežurstva tijekom izložbe.

- Studenti pedagogije i psihologije odluče održati niz radionica za učenike koji imaju poteškoće u učenju zbog disleksije, u formi studentskog projekta kojeg su samostalno isplanirali. U suradnji sa stručnim službama osnovnih škola i Obiteljskim centrom dođu do podataka o djeci kojoj je potrebna pomoć. Nastavnici Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta educiraju studente na trodnevnoj radionici koja je posebno organizirana za tu svrhu (nije sastavni dio redovne nastave). U prostoru studentskog savjetovališta na Sveučilištu subotom studenti rade 3 sata s djecom tijekom jednog semestra.

Kako bi vrednovali rad grupe studenata s Pomorskog fakulteta, a kako rad studenata pedagogije i psihologije? Jednako ili različito? Obrazložite.

Radna skupina predlaže različito vrednovanje ovih aktivnosti. U prvom slučaju, upisivanje aktivnosti u dopunsku ispravu i priznanje od Studentskog zbora. U drugom slučaju, pored priznanja od Studentskog zbora (kojega moraju dobiti svi studenti koji rade na projektima), predlažu dodjeljivanje ECTS bodova, vrednovanje u postupku odabira za dobivanje Rektorove nagrade, te možda i oslobođanje od dijela predavanja ili stručne prakse.

GRUPA 8 – primjer:

Studenti volontiraju u organizaciji međunarodnog košarkaškog turnira:

- Barbara pomaže kontinuirano tijekom nekoliko mjeseci u planiranju i organizaciji turnira (traži kontakte, piše i šalje pozivnice, prevodi).
- Marinela igra košarku. Naporno trenira u sveučilišnom timu.
- Na turniru je nedostajalo pomoćnih košarkaških sudaca. Zbog toga je organiziran tečaj za one koji to žele postati. Željko se prijavio na tečaj koji je trajao 2 tjedna. Po završetku tečaja, morao se uvježbavati vikendima na školskim košarkaškim utakmicama. Kada je nekoliko mjeseci kasnije počeo turnir, Željko je slomio nogu i nije mogao sudjelovati.

Kako bi vrednovali rad Barbare, Marinele i Željka? Jednako ili različito? Obrazložite.

Studenti bi dodijelili Barbari ECTS bodove i priznanje od strane fakulteta, a Marineli i Željku samo upisali aktivnost u dopunsku ispravu o studiju. U sva tri slučaja, dodijelili bi pohvalnice od strane Studentskog zbora.

Zaključak

Iz brojnih pitanja, koja su postavljali sudionici radionice, moglo se zaključiti da nisu bili upoznati s većim brojem pojmove koji su karakteristični za Bolonjski proces. Tijekom prve teme iznosili su primjere iz prakse i onda uz pomoć voditelja radionice zaključivali o prednostima i nedostatcima Bolonjskog procesa, odnosno posljedicama njegove (loše) provedbe. Sudeći po pitanjima i komentarima, mogao se uočiti prisutan element iznenađenja, kao da se pitaju zašto nikada prije nisu čuli za neke od navedenih činjenica. Raskorak između teorije i prakse se najviše očitovao u pitanju kojeg su postavili Mili Dželaliji tijekom njegovog izlaganja: "Jeste li Vi ikada ove stvari objasnili profesorima na našem sveučilištu?"

Najviše diskusije i rasprave ponovo je izazvala treća tema. Studenti su dobili iste zadatke na kojima su prethodno radili njihovi kolege iz Zadra i Rijeke. I ovdje su se često nakon rasprave predomišljali i više nisu bili tako sigurni u ono što su prvo predložili. Dolazile su do izražaja dvije krajnosti – od odbacivanja ideje bilo kakve vrste vrednovanja izvannastavnih aktivnosti ("Mi to ne radimo zbog bodova, ni zbog kakve nagrade, nego zbog sebe") do prijedloga da se određene aktivnosti nagrade s velikim brojem ECTS-a.

Tamo gdje se dotaknuo problem profesionalizacije onih funkcija u Studentskom zboru koje oduzimaju najviše vremena ili zahtijevaju neka specifična znanja (posao tajnika, posao predsjednika studentskog zbora), većina je zauzela stajalište da takav rad ili treba profesionalizirati ili nagraditi velikim brojem ECTS-a, neovisno o tome jesu li kurikularni ili ekstrakurikularni. Činjenica je da studenti u te poslove ulazu veliku količinu slobodnog vremena, što se ne prepoznaje i nikako ne nagrađuje, zbog čega studenti često bježe od takvih funkcija, jer im donose puno obaveza, zahtijevaju veliku odgovornost, a osim osobnog zadovoljstva da su stekli neka nova iskustva, ništa drugo nemaju.

Iz evaluacijskih upitnika, vidljivo je da ih je radionica motivirala za daljnji rad u svojstvu studentskih predstavnika te prenošenje znanja kolegama – studentima. Međutim, doživjeli su ovu radionicu samo kao "prvo poluvrijeme", utakmice koja bi trebala završiti konkretnim prijedlozima za rješavanje postojećih problema i postizanje željenih promjena. To se vidi iz komentara i činjenice da svega 46% studenata koji su ispunili evaluacijski upitnik smatra da je radionica ispunila ciljeve. Naime, sudionici smatraju da (zbog nedostatka vremena) nismo razradili prijedloge za djelovanje, za aktivnosti koje bi unaprijedile postojeće stanje za identificirane probleme. Stoga, predložili bi predsjedništvu Studentskog zbora da samostalno organizira "nastavak" radionice, gdje bi se pokušali osmislti konkretni prijedlozi. Predlažemo da se takva radionica(e) organizira(ju) po principu "sharing, networking and peer learning", što bi značilo, umrežavanje, međusobna suradnja i razmjena iskustava, u suradnji s **predstavnicima drugih studentskih zborova** na više razina:

- suradnja među sastavnicama sveučilišta,
- suradnja s drugim hrvatskim visokim učilištima,
- suradnja s inozemnim sveučilištima.

Evaluacijsko izvješće

Na radionici je sudjelovalo 18 studenata, od kojih je 13 ispunilo evaluacijski upitnik.

Teme:

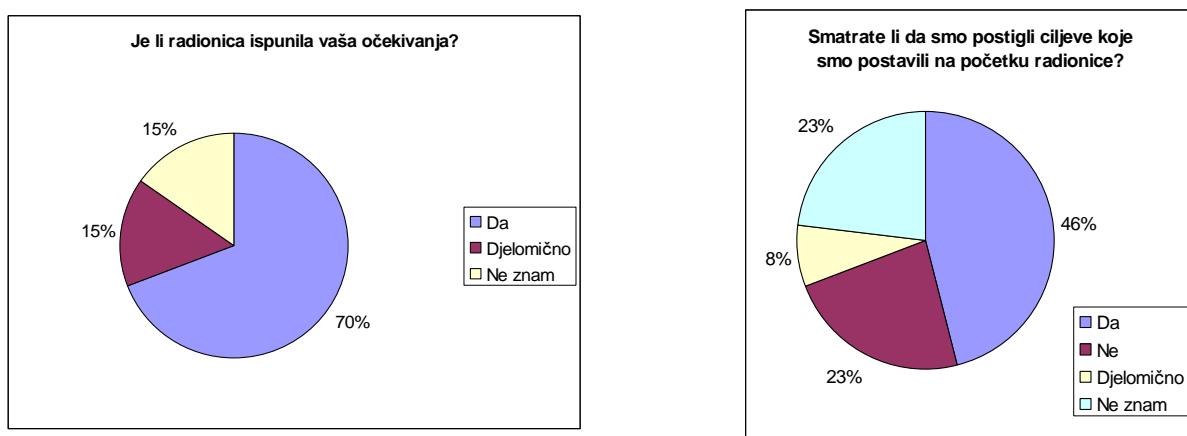
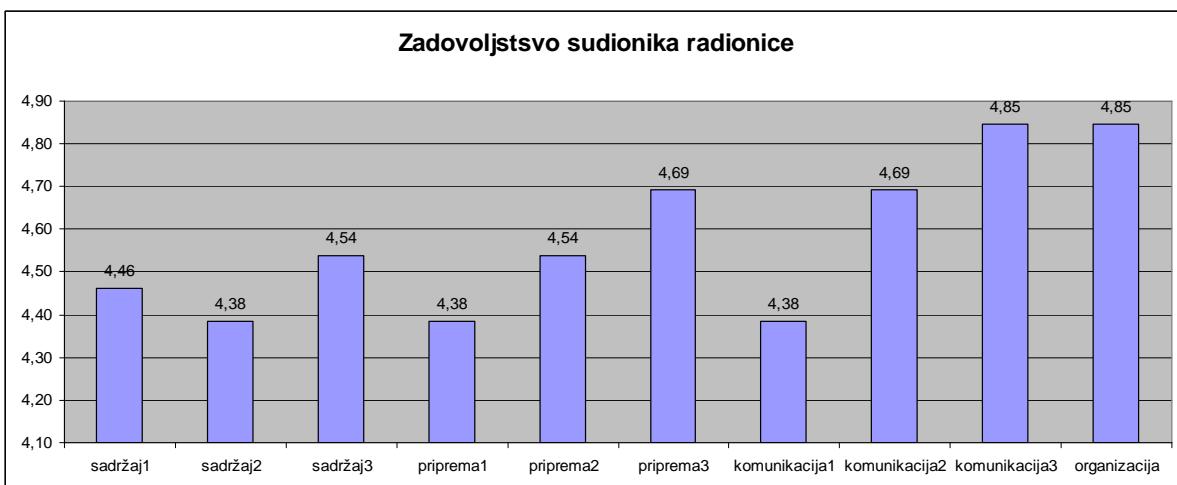
1.	"Što Bolonja jest, a što nije" – izlaganje i diskusija
2.	"Sudjelovanje studenata u upravljanju visokim obrazovanjem – prikaz rezultata istraživanja", kreiranje prijedloga za unaprjeđenje prakse
3.	"Vrednovanje izvannastavnih aktivnosti: Zašto postati i ostati studentski predstavnik/ca?" – mišljenja i prijedlozi

Ocjene:

- 1 - iznimno nezadovoljan/na 4 - donekle zadovoljan/na
2 - donekle nezadovoljan/na 5 - u potpunosti zadovoljan/na
3 - ni zadovoljan/na ni nezadovoljan/na

Rezultati:

	Min.	Max.	Aritmetička sredina	Standardna devijacija	Medijan	Mod
Koliko ste zadovoljni kvalitetom sadržaja radionice – 1. tema	4	5	4,46	,519	4	4
Koliko ste zadovoljni kvalitetom sadržaja radionice – 2. tema	3	5	4,38	,650	4	4
Koliko ste zadovoljni kvalitetom sadržaja radionice – 3. tema	3	5	4,54	,660	5	5
Koliko ste zadovoljni načinom i pripremljenošću prezentacije sadržaja radionice? – 1. tema	3	5	4,38	,768	5	5
Koliko ste zadovoljni načinom i pripremljenošću prezentacije sadržaja radionice? – 2. tema	3	5	4,54	,776	5	5
Koliko ste zadovoljni načinom i pripremljenošću prezentacije sadržaja radionice? – 3. tema	3	5	4,69	,630	5	5
Koliko ste zadovoljni komunikacijom voditelja radionice sa sudionicima? – 1. tema	2	5	4,38	,961	5	5
Koliko ste zadovoljni komunikacijom voditelja radionice sa sudionicima? – 2. tema	4	5	4,69	,480	5	5
Koliko ste zadovoljni komunikacijom voditelja radionice sa sudionicima? – 3. tema	4	5	4,85	,376	5	5
Koliko ste zadovoljni organizacijom radionice?	4	5	4,85	,376	5	5



Najčešći komentari sudionika

Što vam se svidjelo:

- Diskusija oko vrednovanja rada studentskih predstavnika.
- Radionica je ukaza na mnoge propuste, ali i prilike koje se mogu poduzeti i nešto promijeniti.
- Mogućnost iznošenja svoga mišljenja.
- To što su mišljenja bila uvažena i originalna.
- To što sam čuo mnoštvo mišljenja.
- Najviše mi se svidjelo to što sam video da netko ipak vodi računa o studentskim problemima i o radu studentskih predstavnika.
- Rad u parovima na zadacima je motivirao na razmišljanje o društvenom djelovanju.

Što vam se nije svidjelo:

- Nije ostalo dovoljno vremena za donošenje prijedloga koji će potaknuti promjene.
- Trebalo bi se pridržavati predviđenog tajminga.
- Trebalo je bolje oglasiti radionicu, nije mi se svidio slab odaziv.
- Razmotrili smo sve, ali nismo izvukli mnogo zaključaka.

Prijedlozi:

- Drugom prilikom staviti atraktivniji naziv radionice kako bi privukli više sudionika.
- Kraće trajanje radionice.
- Trebalo bi implementirati postavljene ciljeve.

Prilozi

1. Program Susreta



AGENCIJA ZA
MOBILNOST I
PROGRAME EU



Program za
cjeloživotno
učenje

AGENCIJA ZA MOBILNOST I PROGRAME EU
PROGRAM ZA CJEOŽIVOTO UČENJE
HRVATSKA STRUČNA SKUPINA ZA BOLONJSKI PROCES
i
STUDENTSKI ZBOR SVEUČILIŠTA U SPLITU

pozivaju na

RADIONICU

"STUDENTSKI PREDSTAVNICI I BOLONJSKI PROCES"

Subota, 7. 12. 2013., 9:30 – 15 h
Split, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje,
ulica Ruđera Boškovića 32, dvorana 102

PROGRAM:

09:30 – 09:45	Registracija sudionika
09:45 – 10:00	Uvodno predstavljanje
10:00 – 11:15	Što Bolonja jest, a što nije? – izlaganje i diskusija (Vilma Kotlar i Mile Dželalija)
11:15 – 11:30	Pauza
11:30 – 12:45	Sudjelovanje studenata u upravljanju visokim obrazovanjem – prikaz rezultata istraživanja, kreiranje prijedloga za unaprjeđenje prakse (Ivan Buljan i Vilma Kotlar)
12:45 – 13:15	Pauza
13:15 – 14:30	Vrednovanje izvannastavnih aktivnosti: Zašto postati i ostati studentski predstavnik/ca? – mišljenja i prijedlozi (Vilma Kotlar i Ivan Buljan)
14:30 – 15:00	Zaključci i evaluacija radionice

Radionicu vode predstavnici Hrvatske stručne skupine za Bolonjski proces: prof. dr. sc. Mile Dželalija (Sveučilište u Splitu), Vilma Kotlar (studentica poslijediplomskog doktorskog studija pedagogije Sveučilišta u Rijeci) i Ivan Buljan (apsolvent diplomskog studija lingvistike Sveučilišta u Zadru)

2. Vremenska lenta Bolonjskog procesa - materijal sa radionice

Vremenska linija Bolonjskog procesa

(adaptirano prema *Focus on Higher Education in Europe 2010: The Impact on the Bologna Process*)

Mobilnost studenata i nastavnika, istraživača i administrativnog osoblja	Socijalna dimenzija mobilnosti	Prenosivost zajimova i stipendija Poboljšanje podataka o mobilnosti	Fokus na vize i dozvole za rad	Izazovi viza i dozvola za rad, mirovinskih sustava i priznavanja	Povećanje studenetske mobilnosti na 20% do 2020	Nacionalni kvalifikacijski okvir do 2010	Mobilnost za bolje učenje
Zajednički dvočitlusni sustav	Lako čitljivi i usporedivi stupnjevi	Razvoj sustava priznavanja Zdrnuženi studiji	Inkluzija doktorskih studija kao trećeg ciklusa Priznanje stupnjeva i perioda studiranja Zdrnuženi studiji	Usvojen FQ-EHEA Pokrenuti nacionalni kvalifikacijski okviri do 2010	Nacionalni kvalifikacijski okvir do 2012	Važnost implementacije ishoda učenja kao indikatora cilja i kvalitete studija	
Upotreba kredita	Socijalna dimenzija	Jednak pristup	Osmnaživanje socijalne dimenzije	Obvezna proizvodnja nacionih planova djelovanja s učinkovitim praćenjem	Nacionalni ciljevi za socijalnu dimenziju trebaju biti izmjereni do 2020	Pršenje pristupa visokom obrazovanju	
Europa znanja	Cjeloživotno učenje (LLL)	Povezivanje nacionalnih politika cjeloživotnog učenja Priznavanje prettodnog učenja	Flksibilni putevi učenja u visokom obrazovanju	Rad prema općem razumijevanju uloge visokog obrazovanja u LLL Partnerstvo u poboljšanju zapošljivosti	LLL kao javna odgovornost zahtjeva snažno partnerstvo Poziv za rad na zapošljivosti	Poboljšanje zapošljivosti	
1998	ECTS sustav	ECTS i Dodatak diplomi (DS)	ECTS i akumulacija kredita	Potreba za koherentnom upotrebljom alata i praksi priznavanja	Stvaranje EQAR-a	Kontinuirana implementacija bolenjskih alata	Implementacija ostaje na odgovornosti zemlja članica Europskog prostora visokog obrazovanja
1999	Europska suradnja u osiguravanju kvalitete	Suranja između stručnjaka za osiguravanje kvalitete i stručnjaka za priznavanje	Osiguranje kvalitete na institucionalnoj, nacionalnoj i europskoj razini	Priviljene Zajednicki standardi i smjernice za osiguranje kvalitete	EHEA-a	Kvalitet kao sveobuhvatni fokus	Plan modernizacije visokog obrazovanja Projekt MODERN
2001	Europske dimenzije visokog obrazovanja	Priviljanje visokog prostora visokog obrazovanja	Povezivanje visokog obrazovanja i istraživačkih područja	Međunarodna suradnja na osnovu vrijednosti i odriživog razvoja	Prihvjetačna Strategija poboljšanja globalne dimenzije Bolonjskog procesa	Poticanje globalne politike dijalog a kroz Bologna Policy Fora	Internacionalizacija visokog obrazovanja
2003					2005	2007	2009
						2012	
							Bucharest <i>Communiqué</i>
							Leuven/ <i>Laatzen-la-Nouve Communiqué</i>
							Sorbonska Bolonska Deklaracija <i>Prague Communiqué</i>

3. Handouts



Tko smo?

Hrvatska stručna skupina za bolonjski proces

- projekt Europske komisije "Nacionalni timovi bolonjskih stručnjaka", dio LLL programa
- 2010. – 2013.
- 9 članova, od toga 2 studenti
- Aktivnosti:
 - organizacija konferencija, okruglih stolova, seminarova i drugih dogadanja o provedbi Bolonjskog procesa u Hrvatskoj;
 - savjetovanje visokih učilišta o reformi visokog obrazovanja;
 - pomoć pri formiranju politike visokog obrazovanja;
 - promotivne aktivnosti;
 - sudjelovanje na konferencijama i stručnim usavršavanjima na razini Europske unije.

Što ćemo danas raditi?

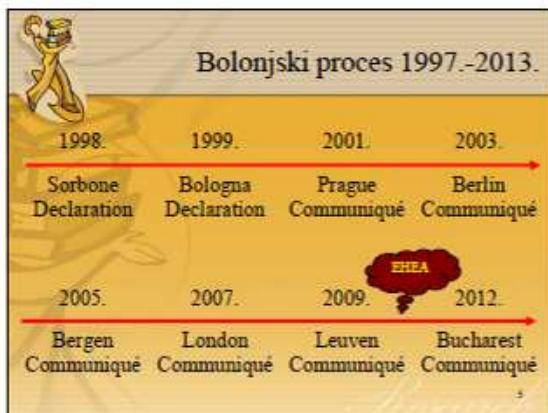
- Što Bolonja jest, a što nije? – izlaganje i diskusija
- Sudjelovanje studenata u upravljanju visokim obrazovanjem – prikaz rezultata istraživanja, kreiranje prijedloga za unaprijeđenje prakse
- Vrednovanje izvannastavnih aktivnosti: Zašto postati i ostati studentski predstavnik/ca? – mišljenja i prijedlozi

Što Bolonja jest, a što nije?

HRVATSKA STRUČNA SKUPINA ZA BOLONJSKI PROCES

Vilma Kodar i Ivan Buljaa Rijeka, listopad 2013.

Program za ciklizam u obrazovanju



1998. Sorbone Declaration

- Uskladivanje studijskih ciklusa u Europi radi međunarodne prepoznatljivosti, mobilnosti i transparentnosti
- Olakšavanje i poticanje mobilnosti studenata i nastavnika upotrebom zajedničkog bodovnog sustava
- Priznavanje inozemnih diploma (Lisbon Recognition Convention) s ciljem veće zapošljivosti na području cijele Europe



1999. Bologna Declaration

- Usvajanje sustava dva glavna ciklusa (preddiplomski+diplomski), koji su usporedivi
- Uvodjenje ECTS i DS
- Promicanje mobilnosti studenata, nastavnika, istraživača i administrativnog osoblja
- Promicanje europske suradnje u osiguravanju kvalitete
- Promicanje europske dimenzije visokog školstva



2001. Prague Communiqué

- Cjeloživotno učenje (LLL)
- Socijalna dimenzija visokog obrazovanja
- Značajna uloga visokoobrazovnih institucija i studenata u kreiranju Europskog prostora visokog obrazovanja - kompetentni, aktivni i konstruktivni partneri
- Promocija atraktivnosti Europskog prostora visokog obrazovanja



2003. Berlin Communiqué

- Unaprjedenje sustava osiguravanje kvalitete na svim razinama
- Priznavanje prethodnog učenja (RPL)
- DS – automatski i bez naplaćivanja
- Doktorski studiji kao treći ciklus
- Združeni studiji
- Jačanje veza između visokoškolskih institucija i istraživačkih institucija



2005. Bergen Communiqué

- Uvodjenje zajedničkih smjernica i kriterija za osiguravanje kvalitete
- Razvijanje nacionalnih kvalifikacijskih okvira kompatibilnih s Europskim kvalifikacijskim okvirom
- Omogućavanje fleksibilnog učenja (e-learning i sl.)



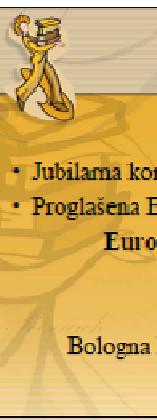
2007. London Communiqué

- Uklanjanje prepreka mobilnosti (vize, dozvole, osiguranja...)
- Obaveza izrade nacionalnih strategija za unaprjedenje socijalne dimenzije visokog obrazovanja
- Osvještavanje uloge visokoobrazovnih ustanova u LLL i zapošljivosti
- Europski registar agencija za osiguravanje kvalitete (EQAR)



2009. Leuven Communiqué (Louvain-la-Neuve)

- Uvodjenje mjera koje će osigurati ulaz u visokoobrazovni sustav podzastupljenim skupinama (osobe s invaliditetom, osobe iz ruralnih područja, odrasle osobe, osobe nižeg socio-ekon. statusa, etničke skupine itd.)
- Postavljanje cilja povećanja mobilnosti: do 2020., najmanje 20% studenata u mobilnosti
- Učenje orijentirano na studenta (Student-centered learning)



2010. Budimpešta - Beč

- Jubilarna konferencija
- Proglašena EHEA: European High Education Area

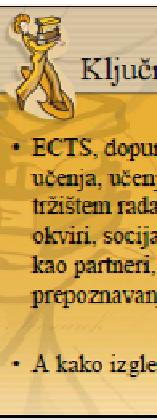
(preporuka za čitanje:
Bologna Process Implementation Report)

*Research*¹³

2012. Bucharest Communiqué

- Daljnje ulaganje napora u omogućavanju mobilnosti, transparentnosti, prepoznatljivosti
- Unapređenje zapošljivosti – suradnja visokoobrazovnih ustanova sa tržistem rada
- Uvođenje ishoda učenja i njihovo povezivanje sa ECTS, DS, osiguranjem kvalitete, prepoznavanjem diploma i kvalifikacijskim okvirima

*Research*¹⁴



Ključne riječi Bolonjskog procesa

- ECTS, dopunska isprava, mobilnost, ishodi učenja, učenje orijentirano na studenta, suradnja s tržistem rada, osiguranje kvalitete, kvalifikacijski okviri, socijalna dimenzija (jednakost), studenti kao partneri, zapošljivost, cjeloživotno učenje, prepoznavanje, fleksibilnost, transparentnost
- A kako izgleda "Bolonja" na hrvatski način?

*Research*¹⁵

SUDJELOVANJE STUDENATA U UPRAVLJANJU VISOKIM UČILIŠTIMA: REZULTATI ISTRAŽIVANJA

Ivan Buljan

Hrvatska stručna skupina za Bolonjski proces

Radionica „Studentski predstavnici i Bolonjski proces“
Split, 7. prosinca 2013.

POLAZIŠTE

- Studenti/ce kao partneri/ce u upravljanju visokim obrazovanjem
- Europske obrazovne politike
- Nedovoljna istraženost uloge studentskih predstavnika/ica u upravljanju
- PROMJENE u znanosti i društvu IMAJU POSLJEDICE za promjene u visokom obrazovanju

IMPLEMENTACIJA I PRAĆENJE IDEJE

- Praško priopćenje (2001) – **potreba** za aktivnim sudjelovanjem studenata/ica u radu obrazovnih institucija
- Seminar Student Participation in Governance in Higher Education (Oslo, 2003): **formalno sudjelovanje nije garancija aktivnog sudjelovanja, kao ni prihvatanje studenata/ica kao RAVNOPRAVNIIH partnera**
- Seminar Student Participation in Higher Education Governance (Armenija, 2011): sudjelovanje je u porastu, ali ideja nije u potpunosti implementirana

RAZINE DJELOVANJA (adaptirano prema Nokkala, 2011)

1. RAZINA sastavnice visokoobrazovne institucije
2. RAZINA visokoobrazovne institucije
3. Nacionalna RAZINA
4. Transnacionalna RAZINA

RAD STUDENTSKIH PREDSTAVNIKA/ICA U HRVATSKOJ (1)

- Zašto?
- promjena uvjeta studiranja,
- aktivacija studentske populacije i borba za studentska prava,
- poboljšanje komunikacije sa studentima i ostalim dionicima u području visokog obrazovanja i
- studentski projekti,
- formalna postignuća,
- ostalo.

RAD STUDENTSKIH PREDSTAVNIKA/ICA U HRVATSKOJ (2)

- Rad studentskih predstavnika:
- stjecanje iskustva, unaprijeđenje vještina, druženje s profesorima, moći donošenja odluka
- Loši odnosi između studentskih predstavnika, nedefiniran djelokrug rada, loš dijalog s ostalim dionicima
- Nedostatak edukacije

RAD STUDENTSKIH PREDSTAVNIKA/ICA U HRVATSKOJ (3)

- Nedovoljan angažman svih dionika u visokom obrazovanju
- Diskutabilnost implementacije europskih obrazovnih politika
- Djelovanje na lokalnoj razini
- Studenti/ce kao manjina
- Promjena koncepta akademskog građanstva: suženost diskurzivnog prostora
- Fragmentacija studentske populacije

KAKO UNAPRIJEDITI POSTOJEĆU PRAKSU?

Slabosti i prijetnje:

- Djelovanje u lokalnom kontekstu
- Neravnopravnost dionika u visokom obrazovanju
- Nedefiniranost uloge studentskog predstavnika/ice
- Formalnost uloge studentskih predstavnika/ica
- Nedostatak solidarnosti među studentima/icama

 Program za cjeloživotno učenje

Vrednovanje izvannastavnih aktivnosti:
Zašto postati i ostati studentski predstavnik/ka?

HRVATSKA STRUČNA SKUPINA ZA BOLONJSKI PROCES

Vilma Kotlar i Ivan Buljan Rijeka, 19. listopad 2013.

Izvannastavne aktivnosti tijekom studija

- Trebaju li nam?
- Zašto?
- Kakve?
- Čemu?
- Imamo li vremena za njih?
- Treba li ih poticati?
- Kako?

Rad u udrugama, humanitarne aktivnosti

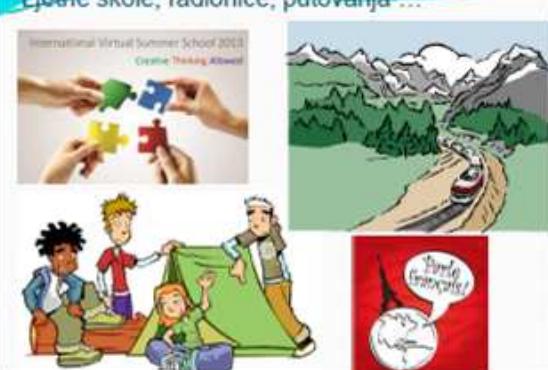


Sportske, kulturno-zabavne aktivnosti



Ljetne škole, radionice, putovanja ...

International Virtual Summer School 2013 Creative Thinking Allowed



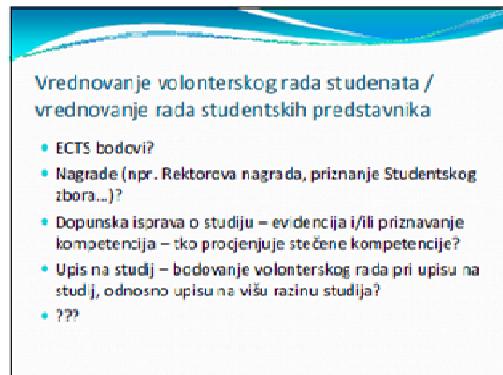
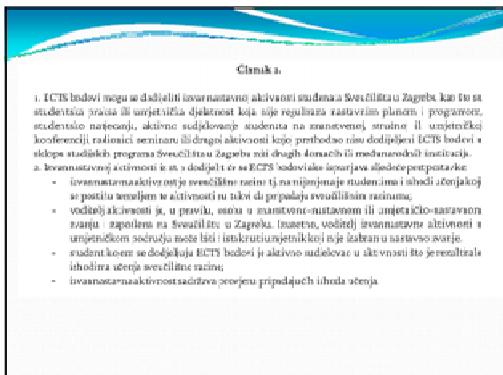
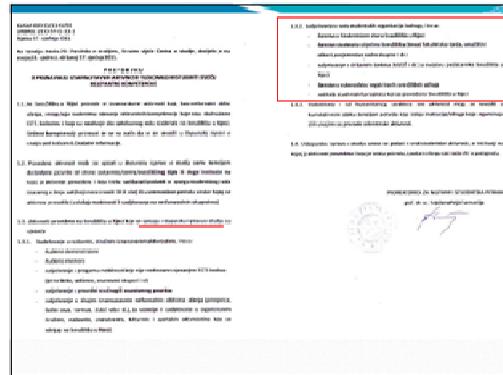
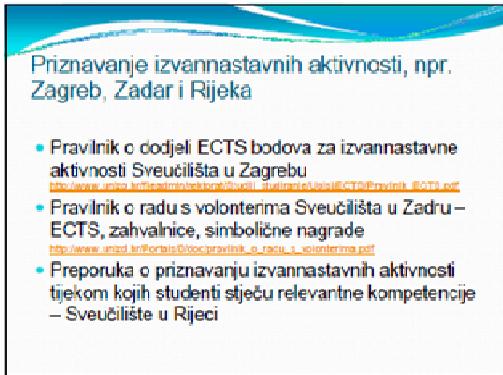
Studentski predstavnici...
...ili: Što je to nama trebalo?



<p>Što je zajedničko svim navedenim aktivnostima?</p> <ul style="list-style-type: none"> • da su volonterske • neformalno učenje • da se kroz njih stječu i razvijaju kompetencije (socijalne kompetencije, osobne kompetencije, ključne kompetencije, generičke vještine, prenosive vještine – kompetencije za cjeloživotno učenje) 	<p>Iz projekta tvorčikevoj prepoznavanju i vrednovanju kompetencija mladih stjecenih volonterskim radom (Beograd, 2007.)</p> <table border="1"> <tr> <td style="width: 50%;"> LISTA KOMPETENCIJA ISTEĆENIH VOLONTERIRANJEM: <p>SOCIALNE KOMPETENCIJE:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sposobnost motiviranja • sposobnost timskog rada • sposobnost stvaranja mreža kontakata • liderске vještine • komunikacijske vještine (slušanje/govorništvo) • sposobnost primanja povratne informacije • empatija </td> <td style="width: 50%;"> OSOBNE KOMPETENCIJE: <ul style="list-style-type: none"> • kreativnost • samovrijest – uvid u vlastite kompetencije • točnost • autonomnost u radu • kritičko razmišljanje • mogućnost učenja • odgovornost • fleksibilnost • sposobnost preuzimanja inicijative </td> </tr> <tr> <td colspan="2"> KOMPETENCIJE USMJERENE NA OBAVLJANJE ZADATAKA: <ul style="list-style-type: none"> • sposobnost rješavanja problema • sposobnosti planiranja i organiziranja • urednost • točnost • mogućnost vođenja i sudjelovanja u sažetim cima </td> </tr> </table>	LISTA KOMPETENCIJA ISTEĆENIH VOLONTERIRANJEM: <p>SOCIALNE KOMPETENCIJE:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sposobnost motiviranja • sposobnost timskog rada • sposobnost stvaranja mreža kontakata • liderске vještine • komunikacijske vještine (slušanje/govorništvo) • sposobnost primanja povratne informacije • empatija 	OSOBNE KOMPETENCIJE: <ul style="list-style-type: none"> • kreativnost • samovrijest – uvid u vlastite kompetencije • točnost • autonomnost u radu • kritičko razmišljanje • mogućnost učenja • odgovornost • fleksibilnost • sposobnost preuzimanja inicijative 	KOMPETENCIJE USMJERENE NA OBAVLJANJE ZADATAKA: <ul style="list-style-type: none"> • sposobnost rješavanja problema • sposobnosti planiranja i organiziranja • urednost • točnost • mogućnost vođenja i sudjelovanja u sažetim cima 	
LISTA KOMPETENCIJA ISTEĆENIH VOLONTERIRANJEM: <p>SOCIALNE KOMPETENCIJE:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sposobnost motiviranja • sposobnost timskog rada • sposobnost stvaranja mreža kontakata • liderске vještine • komunikacijske vještine (slušanje/govorništvo) • sposobnost primanja povratne informacije • empatija 	OSOBNE KOMPETENCIJE: <ul style="list-style-type: none"> • kreativnost • samovrijest – uvid u vlastite kompetencije • točnost • autonomnost u radu • kritičko razmišljanje • mogućnost učenja • odgovornost • fleksibilnost • sposobnost preuzimanja inicijative 				
KOMPETENCIJE USMJERENE NA OBAVLJANJE ZADATAKA: <ul style="list-style-type: none"> • sposobnost rješavanja problema • sposobnosti planiranja i organiziranja • urednost • točnost • mogućnost vođenja i sudjelovanja u sažetim cima 					

<ul style="list-style-type: none"> • Volonterska iskustva predstavljaju priliku za stjecanje znanja, vještina i kompetencija čije priznanje može generirati koristi po pitanju zapošljavanja i obrazovanja. (Iz Europskog vodiča za formala vrednovanje informacionog i informacijskog učenja) • U Francuskoj, primjerice, sveučilišni nastavnici mogu studentima priznati i vrednovati angažman u zajednici u obliku priznavanja bodova kao nekog zadatka u nastavi 	<p>Izvannastavne aktivnosti - GDJE</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aktivnosti u zajednici (udruge, razne institucije, organizacije...) • Aktivnosti na sveučilištu <ul style="list-style-type: none"> ▪ Aktivnosti u Studentskom zboru (studentski predstavnici, studentski projekti) ▪ Aktivnosti u studentskim udruženjima ▪ Volonteriranje na konferencijama, sudjelovanje u istraživanjima, demonstracijama... 
--	--

<p>Izvannastavne aktivnosti - KAKVE</p> <ul style="list-style-type: none"> • Povezane s područjem studiranja • Nepovezane s područjem studiranja • Različito vrednovanje? <p style="text-align: center;">International Virtual Summer School 2013 Creative Thinking Allowed</p> 	<p>Problemi koji se prepoznaju...</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zakon o volonterstvu ne regulira brojne oblike studentskog volonteriranja, нарочито one koje se odnose na rad u Studentskom zboru, rad studentskog pravobranitelja, rad na studentskim projektima i sl. • Na veleučilištima, fakultetima i sveučilištima najčešće se ne evidentira volonterski rad studenata na znanstveno-stročnim skupovima, konferencijama, i sl.
---	--



4. Evaluacijski upitnik

**AGENCIJA ZA MOBILNOST I PROGRAME EU
PROGRAM ZA CJEOŽIVOTO UČENJE
HRVATSKA STRUČNA SKUPINA ZA BOLONJSKI PROCES
i
STUDENTSKI ZBOR SVEUČILIŠTA U SPLITU**

EVALUACIJA RADIONICE "STUDENTSKI PREDSTAVNICI I BOLONJSKI PROCES"

Molimo Vas da na skali 1-5, procijenite svoje zadovoljstvo navedenim komponentama, pri čemu brojčane oznake imaju sljedeće značenje:

- 1 - iznimno nezadovoljan/na
- 2 - donekle nezadovoljan/na
- 3 - ni zadovoljan/na ni nezadovoljan/na
- 4 - donekle zadovoljan/na
- 5 - u potpunosti zadovoljan/na

1. Koliko ste zadovoljni kvalitetom sadržaja radionice?					
"Što Bolonja jest, a što nije" – izlaganje i diskusija	1	2	3	4	5
"Sudjelovanje studenata u upravljanju visokim obrazovanjem – prikaz rezultata istraživanja", kreiranje prijedloga za unaprjeđenje prakse	1	2	3	4	5
"Vrednovanje izvannastavnih aktivnosti: Zašto postati i ostati studentski predstavnik/ca?" – mišljenja i prijedlozi	1	2	3	4	5

2. Koliko ste zadovoljni načinom i pripremljenošću prezentacije sadržaja radionice?					
"Što Bolonja jest, a što nije" – izlaganje i diskusija	1	2	3	4	5
"Sudjelovanje studenata u upravljanju visokim obrazovanjem – prikaz rezultata istraživanja", kreiranje prijedloga za unaprjeđenje prakse	1	2	3	4	5
"Vrednovanje izvannastavnih aktivnosti: Zašto postati i ostati studentski predstavnik/ca?" – mišljenja i prijedlozi	1	2	3	4	5

3. Koliko ste zadovoljni komunikacijom voditelja radionice sa sudionicima?					
"Što Bolonja jest, a što nije" – izlaganje i diskusija	1	2	3	4	5
"Sudjelovanje studenata u upravljanju visokim obrazovanjem – prikaz rezultata istraživanja", kreiranje prijedloga za unaprjeđenje prakse	1	2	3	4	5
"Vrednovanje izvannastavnih aktivnosti: Zašto postati i ostati studentski predstavnik/ca?" – mišljenja i prijedlozi	1	2	3	4	5

4. Koliko ste zadovoljni organizacijom radionice?					
	1	2	3	4	5

5. Je li Radionica ispunila Vaša očekivanja? Obrazložite.

6. Smatrate li da smo postigli ciljeve koje smo postavili na početku Radionice?

7. Što Vam se najviše svidjelo na Radionici?

8. Što Vam se nije svidjelo na Radionici? Što treba poboljšati? Dajte prijedlog, komentar, kritiku.

Hvala na sudjelovanju i komentarima! 😊